

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

navrhovatelky: **Jindra Dědicová**  
bytem Dolní 79, Česká Lípa

proti

odpůrcům: **1) Městský úřad Česká Lípa**  
sídlem nám. T. G. Masaryka 1/1, Česká Lípa  
**2) Jakub Mencl**  
bytem Moskevská 687/26, Česká Lípa

**o návrhu na vyslovení neplatnosti volby kandidáta Jakuba Mencla do zastupitelstva obce Česká Lípa ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018**

**takto:**

**I. Návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta Jakuba Mencla do zastupitelstva obce Česká Lípa ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelka ve svém návrhu ze dne 19. 10. 2018 uvedla, že namítá nepřípustné ovlivnění hlasování v rámci voleb, a to z důvodu hrubého porušení zákona o volbách. Má za to, že okrskové volební komise postupovaly při sčítání hlasů v rozporu s § 40 odst. 4 a 5 zákona o volbách a v rozporu s Pokyny pro postup okrskových volebních komisí při zjišťování výsledků hlasování ve volebním okrsku a při realizaci závazného systému zjišťování a zpracování výsledků voleb, a to minimálně ve vztahu ke kandidátovi č. 15 za volební stranu č. 9 ŽIVÁ LÍPA panu Mgr. Janu Policerovi. Ze zjištěných výsledků uvedených v zápisu o výsledku voleb vyplývá, že Mgr. Policer získal celkem 2 153 hlasů, přičemž pro změnu pořadí kandidátů bylo potřeba získat minimálně 2153,8 hlasů. Pro získání mandátu tedy Mgr. Policerovi chyběl pouze jeden hlas. Sčítání se provádělo ve 44 volebních okrscích a sčítáno bylo celkem 219 043 hlasů. S ohledem na to lze předpokládat, že při sčítání hlasů pro uvedeného kandidáta došlo v jednotlivých okrscích k pochybení. Správným provedením sčítání a získáním jednoho hlasu navíc pro Mgr. Policera by se značně změnilo složení zastupitelstva města.
  2. Navrhovatelka poukazuje na rozdíly v počtu preferenčních hlasů pro Mgr. Policera v jednotlivých volebních okrscích. Uvádí, že průměrný počet hlasů pro tohoto kandidáta je 48,9, maximální počet preferenčních hlasů kandidát obdržel v okrsku č. 5, a to 112, minimální počet činí 10
- Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zita Frydrychová, DiS.

preferenčních hlasů. Minimální počet preferenčních hlasů se markantně odchyľuje od maximálního i průměrného počtu preferenčních hlasů, jakož i od počtu hlasů získaných v ostatních volebních okrscích. Způsoby a okolnosti, při kterých probíhalo zjišťování výsledků hlasování, jsou rozporné s pravidly, přičemž tyto skutečnosti je nutno považovat za velmi podezřelé. Dle navrhovatelky prováděli jednotliví členové několika okrskových volebních komisí zjišťování a sčítání volebních hlasů samostatně, a to za účelem rychlejšího provedení sčítání hlasů, což je v rozporu s pokyny pro postup okrskových volebních komisí. To mohlo mít vliv v situaci, kdy Mgr. Policerovi scházel pouze jeden hlas. Dle navrhovatelky dále nebyly ve všech okrskových volebních komisích po skončení voleb zapečetěny nepoužité hlasovací lístky a úřední obálky proti manipulaci. I tato skutečnost mohla mít vliv na správné sečtení hlasů s ohledem na volební výsledek Mgr. Policera. K uvedeným skutečnostem by měli být vyslechnuti jednotliví předsedové okrskových volebních komisí. Je nesmyslné si myslet, že při provádění sčítání několika set tisíc hlasů žádný člen okrskové volební komise ani v jednom případě nepochybil. Přitom právě jeden hlas chybějící kandidátu Mgr. Policerovi má závažný dopad na výsledky voleb a složení zastupitelstva města. Mělo by se proto provést nové sčítání hlasů přidělených tomuto kandidátovi. Navrhovatelka v závěru svého podání navrhuje, aby soud prohlásil hlasování ve volbách za neplatné, eventuálně nařídil přepočítání hlasů kandidáta Mgr. Jana Policera.

3. Městský úřad Česká Lípa jako volební orgán ve svém vyjádření uvedl, že zajistil podrobné proškolení členů komisí, o čemž předkládá zápisy a prezenční listiny. Školení se týkalo jak zásad hlasování, tak systému zjišťování a zpracování výsledků voleb. Všechny okrskové volební komise měly ve volebních místnostech k dispozici Pokyny pro postup okrskových volebních komisí a všichni členové komisí svým podpisem potvrdili, že pro účely voleb zhlédli instruktážní videopořad Českého statistického úřadu. Porušení stanoveného postupu některou z komisí není odpůrci známo.
4. K návrhu se rovněž vyjádřil pan Jakub Mencl, jakožto poslední kandidát zvolený do zastupitelstva města Česká Lípa za volební stranu č. 9 ŽIVÁ LÍPA. Ten uvedl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že členové okrskových volebních komisí v rámci zjišťování výsledků a sčítání hlasů postupovali nesprávně. O výsledcích voleb, jak je zveřejnila Státní volební komise, nemá pochybnosti. V závěru vyjádření je uvedeno, že se k němu v plném rozsahu připojuje také Mgr. Bc. Jan Policer, který jej podepsal.
5. Podáním návrhu bylo zahájeno řízení o poskytnutí ochrany ve věcech volebních dle části třetí, hlavy druhé, dílu čtvrtého zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „ř. s.“).
6. Podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
7. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
8. Podle § 60 odst. 2, 3, 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který

**Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zita Frydrychová, DiS.**

hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.

9. V dané věci soud podle obsahu návrhu posoudil návrh jako návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta Jakuba Mencla, neboť navrhovatelka svými námitkami ve prospěch nezvoleného kandidáta Jana Policera, kandidáta č. 15 na kandidátní listině volební strany č. 9 ŽIVÁ LÍPA, logicky napadala volbu posledního kandidáta na kandidátní listině, který za danou volební stranu mandát na základě svého pořadí na kandidátní listině získal, tedy Jakuba Mencla (srov. obdobně usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publ. ve Sb. NSS 2818/2013). Judikatura správních soudů ve věcech volebních připouští propustnost mezi jednotlivými subtypy řízení ve volebním soudnictví a umožňuje, aby si soud sám v rámci řízení petit „překvalifikoval“ (srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 20. 11. 2006, sp. zn. 52 Ca 71/2006, publ. ve Sb. NSS 1055/2007, v němž soud posoudil návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva jako návrh na neplatnost volby kandidáta, anebo bod 39 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2012, č. j. Vol 4/2012-39, rozhodnutí NSS dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), nebo nedávné usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2018, č. j. 43 A 119/2018-53, dostupné na úřední desce uvedeného soudu). Podle § 90 odst. 2 věta poslední s. ř. s. platí, že účastníkem řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta je kromě navrhovatele a volebního orgánu i ten, jehož volba byla napadena. Proto soud jednal s Jakubem Menclem jako s odpůrcem.
10. Před meritorním posouzením podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda existují překážky bránící vlastnímu projednání věci. Dospěl přitom k závěru, že navrhovatelka je podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimována k podání návrhu, neboť se jedná o osobu, která byla přihlášena k trvalému pobytu v České Lípě a zapsána do stálého seznamu voličů ve volebním okrsku č. 41. Návrh byl u podepsaného věcně a místně příslušného soudu podán dne 19. 10. 2018 v 13.46 hodin, tedy před uplynutím zákonné desetidenní lhůty dle § 60 odst. 1, § 67 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí došlo dne 9. 10. 2018 (pod č. 225/2018 Sb.).
11. Je třeba předznamenat, že problematikou volebního soudnictví se opakovaně zabýval Ústavní soud, který např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 36, náleze č. 17, vyhlášen pod č. 140/2005 Sb.) zformuloval základní interpretační maximu zákonné úpravy volebního soudnictví tak, že *„Vycházejí z demokratického principu legitimacy veřejné moci, dle něhož je lid jejím zdrojem a v této roli se podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb (čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1 Ústavy), vyslovil základní tezi, dle níž pro volební soudnictví z principu demokracie plyne vyvrátitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů a předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“* Jak ovšem uvedl Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 28. 11. 2006, Vol 82/2006, dostupném na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), *„striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobitelná vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“* Nejvyšší správní soud v citovaném usnesení dále uvedl, že *„funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána tak široce, že v konečném důsledku by jeho práce měla nabrazovat či jaksi doplňovat činnost volebních orgánů,*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zita Frydrychová, DiS.

*dokonce až ve smyslu přepočítávání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky.“*

12. Právě takové všeobecné soudní kontroly se však navrhovatelka v projednávaném případě domáhá. Požaduje přepočítání hlasů, aby byl „nalezen“ jeden hlas navíc pro kandidáta Jana Policera, jenž mu chybí pro posun do popředí kandidátní listiny. Jak však plyne z výše citované judikatury, soud by k přepočítání hlasů přistoupil pouze v případě existence zvláště významné indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Taková indicie nicméně v daném případě není dána. Tvrzení navrhovatelky zůstávají v obecné rovině a nezakládají pochybnost o správnosti výsledku voleb. Ze skutečnosti, že kandidát Jan Policer jen těsně nezískal mandát zastupitele, nelze bez dalšího dovozovat jakékoli pochybení okrskových volebních komisí. Tvrzení o nedostacích při sčítání hlasů jsou nekonkrétní. Navrhovatelka neuvádí, které volební komise se měly popsanych prohřešků dopustit, ani jakým způsobem se navrhovatelka o pochybeních dozvěděla. Z uvedeného plyne, že ze strany navrhovatelky jde o pouhé nepodložené spekulace. Jediným navrhovatelkou označeným důkazem je provedení výslechu (patrně všech) předsedů českolipských okrskových volebních komisí.
13. Podle § 42 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí vyhotoví okrsková volební komise o průběhu a výsledku hlasování zápis, který podepisují její členové. Pokud některý člen okrskové volební komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu. Podle § 42 odst. 2 citovaného zákona se v zápisu mimo jiné uvedou důvody pro odročení, přerušení nebo prodloužení hlasování a také stručný obsah oznámení a stížností, které byly podány okrskové volební komisi, dále i usnesení, která komise přijala a jejich stručné odůvodnění. Současně každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla pro volby do zastupitelstva obce zaregistrována, může podle § 17 odst. 2 citovaného zákona do okrskové volební komise delegovat svého člena a náhradníka, čímž je jí umožněn dohled nad činnostmi okrskových volebních komisí v průběhu hlasování, sčítání odevzdaných hlasů a předávání výsledku voleb. Z uvedeného tedy vyplývá, že okrskové volební komise mají v průběhu hlasování stěžejní úlohu, je věcí samotných aktérů voleb, kteří mohou do okrskových komisí delegovat své členy, aby takto vzájemně kontrolovali dodržování zákonných pravidel (srov. obdobně usnesení NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46). Pokud by v průběhu hlasování a při sčítání výsledků vyvstal nějaký problém, mělo by to být především zjištěné ze zápisů o průběhu a výsledků hlasování.
14. Po nahlédnutí do předložené volební dokumentace soud zjistil, že ve dnech 10. a 12. 9. 2018 a 4. 10. 2018 bylo provedeno školení okrskových volebních komisí k volbám do zastupitelstev, a to k zásadám hlasování a závaznému systému zjišťování a zpracování výsledků voleb. Soud dále kontrolou zápisů o průběhu a výsledku hlasování ve 44 volebních okrscích zjistil, že zápisy jsou řádně podepsané, když nikdo ze členů komisí podpis neodmítl. Podle zápisů nikdo z členů komise, ale ani žádný volič nepodal proti průběhu voleb stížnost. Z uvedeného neplynou jakékoli indicie zakládající podezření o možné manipulaci s hlasy. Povinnost okrskových volebních komisí přepočítávat hlasy ve dvojicích není zákonnou úpravou stanovena. Vhodnost takového postupu plyne pouze z metodického pokynu Českého statistického úřadu. O nerespektování tohoto pokynu ze strany jakékoli volební komise, stejně jako o nezapečetění nepoužitých hlasovacích lístků a úředních obálek, v daném případě nic nesvědčí. Za této situace soud nepřistoupil k výslechu předsedů okrskových volebních komisí, jejichž postoj k regulérnosti voleb byl vyjádřen především podpisem zápisů o průběhu a výsledku hlasování v jednotlivých volebních okrscích.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zita Frydrychová, DiS.

15. Lze tak uzavřít, že krajský soud v uplatněných námitkách neshledává protizákonnost, která by hrubě ovlivnila výsledek voleb včetně výsledku kandidáta Jana Policera. Z těchto důvodů soud dospěl k závěru, že podaný návrh není důvodný, proto jej zamítl.
16. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením v zákonné dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě tvrzení účastníků a předložené volební dokumentace, přičemž neshledal potřebu provádět další dokazování.
17. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož na náhradu nákladů řízení ve věcech volebních nemá právo žádný z účastníků řízení.
18. Usnesení bude doručeno účastníkům řízení a současně bude vyvěšeno na úřední desce soudu, právní moci nabývá dnem vyvěšení dle § 93 odst. 5 s. ř. s.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí nejsou podle § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné

Liberec 2. listopadu 2018

Mgr. Lucie Trejbalová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zita Frydrychová, DiS.